

三大太過 表解

出自《入中論日光疏》 益西彭措堪布 講述

釋道淨 整理 20240712 6 稿 禁止商用篡改 法律責任必究

西壹、 聖者根本智應成 破諸法之因	西貳、 以勝義理論觀察名言諦應成堪忍	西叁、 應成勝義理論無力破生
若謂自相依緣生， 謗彼即壞諸法故， 空性應是壞法因， 然此非理故無性。	設若觀察此諸法， 離真實性不可得， 是故不應妄觀察， 世間所有名言諦。	於真性時以何理， 觀自他生皆非理， 彼觀名言亦非理， 汝所計生由何成。
<p>這是應成派對自續派所發的第一大太過。</p> <p>若謂名言諦之色受等諸法依因緣他生，並各有自相者，那麼修觀行者當現證諸法自性空時，彼應成毀謗諸法自性生，猶如鐵錘是擊毀瓶等之因，如是空性應成毀壞諸法之因，聖者根本智不見色法故。</p> <p>假設諸法真有自性，聖者根本智亦應現見，然實無見，此許自性有的觀點極為非理，故應承許諸法毫無自性。</p> <p>設若在以勝義理論觀察、抉擇勝義諦的過程中，自續派還要固執己見、承許世俗諸法是從自相之他體而生者，聖者安住根本慧定時又不見此等諸法，聖智豈不是應成滅法之因。</p> <p>……</p> <p>由於自續派在以勝義理論觀察時，唯恐世俗中成斷滅空等有違名言的諸多過失，為免此過，索性地承許世俗諸法有並分二諦，這樣反而引來了更大的過患。</p>	<p>這是應成派對自續派所發的第二大太過。</p> <p>設若以勝義理論觀察此色受等諸法是自生還是他生等，其結果是離一切戲論的真如實性，由此除不生不滅以外，餘法的生處了不可得。</p> <p>是故不應以理妄加觀察世間所有名言諦的諸法是自生還是他生，應於不觀察的基礎上隨世人分別心所許假立的緣起生。</p> <p>自續派在以勝義理論抉擇中觀正見時，認為諸法在世俗中有、勝義中空。應成派說對此不能以勝義理論作觀察，否則決定不成世俗他生的現法。由於理論觀察的結果，諸法本性是離一切戲論、不可思議的大空性，本來無有生滅之相。</p> <p>然於隨順世人分別心所許的諸法時則不能以理觀察，亦就是說世俗諦是在不觀察的基礎上才能成立的。</p> <p>而自續派的觀點是在以勝義理論觀察的情況下成立世俗諦有法與勝義諦空性。</p> <p>為此應成派以理破曰：如果在勝義理論觀察的情況下還能成立二取現法，豈不是名言諦諸法應成堪忍，對此即使再有力的正理亦不能予以破除，應成永恆不滅的堪忍自體法，有如是太過。</p> <p>若安住世俗諦時，亦不用以理妄加觀察世俗諸法是他生還是自生，理應隨世人所許，為令世人悟入名言之門，在不觀察的基礎上承許假立的緣起生。</p>	<p>這是應成派對自續派所發的第三大太過。</p> <p>於抉擇真實勝義的本性時，無論以何等勝義理論來觀察諸法是自生還是他生等皆非應理。</p> <p>若以彼理觀察名言諸法之生亦非應理。試問，汝宗所計的自性他生到底由何量能以成立呢？</p> <p>其實在以勝義理論抉擇中觀正見的過程中，內外一切諸法於四生中均不成立，諸法自性本來不生故。</p> <p>不僅勝義中無，且於世俗中亦根本不存在，因為相對於勝義諦究竟本性的這一反體而言，在根本慧定的智慧面前本無二諦、生滅的差別所相，由此可見諸法本體決定是無生的大空性。</p> <p>然而中觀自續派在以勝義理論抉擇諸法本性時，卻承許了世俗諸法皆從因緣的自相他體而生，如是以理分析顯然可知，此他生豈不是在勝義的本性中亦能成立，這樣決定應成勝義理論亦根本無力遮破所謂的他生，有如是太過。</p> <p>若按照中觀應成派的觀點，雖然承許無自相的他生，但亦根本不妨礙緣起假立的觀待法於世俗中存在。</p>
<p>自續派應該接受應成派以理觀察而所發的三大過失，否則若在勝義理智面前能成立單空，那麼根本慧定所境的法界本性亦應有二諦的分位差別，或於出定入定的修法亦無暫時與究竟等差別。</p> <p>實則不然，故以勝義理論所抉擇的應該是勝義諦非世俗諦，以世俗理論所抉擇的應該是世俗諦非勝義諦。</p> <p>凡是在勝義理論面前承許名言中諸法有自體者，即成正理所應遮破之法，所以凡是承許分別二諦的破立法，無疑是咎由自取，必定招來應成派所發的三大過失。</p>		